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Согласно Указу Президента РФ от 07.05.2012 №596 «О долгосрочной государственной экономической политике» должен быть достигнут такой показатель как: «повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й в 2015 году и до 20-й в 2018 году».

В соответствии с данным Указом Президента РФ было принято Распоряжение Правительства РФ от 07.03.2013г. №317-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Целями «дорожной карты» являются: уменьшение количества этапов, необходимых для регистрации; уменьшение времени на прохождение всех этапов регистрации; снижение затрат на регистрацию. В конечном итоге реализация данного плана будет способствовать улучшению инвестиционного климата в России.

В настоящее время по итогам [рейтинга Всемирного банка Doing Business-2015](http://www.doingbusiness.org/) Россия поднялась на 62 позицию среди 189 стран. (в 2013 году -88 место). Основой для этого стало достижение Российской Федерацией 34 позиции в списке лучших практик по индикатору «Открытие бизнеса» («Регистрация предприятий»).

Безусловно, в последнее время произошло достаточно много положительных изменений в законодательстве, но я останавлюсь на некоторых вопросах, которые требуют разрешения в ближайшее время.

Так, С 1 сентября 2014 года вступили в силу изменения в ст. 52 ГК РФ, в соответствии с которыми юридическое лицо может использовать типовой устав. Данная норма принята с целью сокращения количества документов, представляемых для государственной регистрации. Однако, пока не совсем ясно, когда будут разработаны типовые уставы, но работа в этом направлении ведется. Так, законопроект, который направлен на введение возможности использования типовых уставов 20 февраля 2015 года был принят в 1-ом чтении. Другим изменением являлось то, что адрес (т.е. улица, дом, офис) юридического лица должен быть указан лишь в ЕГРЮЛ, а в уставе может быть указано только место нахождения юридического лица - муниципальное образование, например Нижний Новгород. И эта норма, безусловно, способствует сокращению затрат на регистрацию изменений, происходящих в юридическом лице.

Кроме этого, в настоящее время не только для нашего региона, но и для России в целом становится проблемой такое явление как регистрация компаний по «адресам массовой регистрации». Анализируя действующее законодательство, не представляется возможности выявить определение данного понятия, однако, на практике оно существует и его используют.

Так, обращаясь к сервису «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента», в разделе «адреса, указанные при регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами», можно проверить любой адрес. На территории Нижнего Новгорода таких адресов насчитывается 648. При этом легитимных признаков или критериев отнесения того или иного адреса к «адресам массовой регистрации» мы также не встретим. Лишь, проанализировав информацию в данном разделе можно выяснить, что адрес, по которому зарегистрировано от 10 компаний уже может быть адресом массовой регистрации.

Надо отметить, что в вопросе о достоверности сведений об адресе следует обращаться к Постановлению Пленума Вас РФ от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, свзяанных с достоверностью адреса юридического лица». Анализируя материалы судебной практики, можно прийти к выводу о том, что в качестве критериев «адреса массовой регистрации» выделяют следующее:

* Адрес обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц (при этом что значит «большое количество» Пленум не разъясняет) **И**
* В отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна. Это выражается в том, что представители ЮЛ по данному адресу не располагаются **И** корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.). Это важное обстоятельство, поскольку установление налоговым органом одного лишь факта, что представителей компании нет по указанному адресу является недостаточным, так как важно доказать, что корреспонденция для этого большого количества лиц не доставляется.

Говоря о достоверности информации об адресе компании нельзя не сказать о таком явлении как «гарантийное письмо», которое твердо вошло в практику не только в нашем регионе, но и по всей России. Этот документ не является обязательным при регистрации, но его все же лучше предоставить, если компания располагается по адресу помещения, которое не принадлежит ей на праве собственности.

В связи с этим представляется необходимым законодательно закрепить понятие «адрес массовой регистрации» и определить его критерии, поскольку это становится важным при налоговых спорах по НДС, а также при взаимоотношениях с банками. Кроме этого, предлагаю закрепить норму, в соответствии с которой в случае, если адрес юридического лица является «массовым» обязательно представление «гарантийного письма» от собственника с приложением нотариальной копии свидетельства о государственной регистрации права собственности. Думаю, что это одна из тех мер, которая необходима для предотвращения регистрации «фирм-однодневок».

И еще один аспект, реформирование которого будет способствовать развитию здорового бизнеса в нашем регионе. До недавнего времени налоговые инспекции Нижнего Новгорода отказывали в регистрации юридического лица, если такое же (или сходное до степени смешения) фирменное наименование юридического лица уже существовало и у этих организаций совпадал хотя бы 1 вид экономической деятельности. Однако, как было указано в совместном постановлении ВАС РФ и ВС №5/29 от 26.03.2009 (п.60), а впоследсвтвии было подтверждено не в одном судебном решении, требовать прекращения нарушения прав на фирменное наименование вправе только правообладатель, поэтому отказы в регистрации по этому основанию, являются незаконным. Однако, с моей точки зрения, введение нормы о том, что регистрация юридического лица с таким же или сходным до степени смешения наименования при совпадении основного вида экономической деятельности не допускается благоприятно повлияло бы на развитие бизнеса, поскольку было бы исключено введение в заблуждение потребителей и конкурентов.

В заключение хотелось бы отметить, что в сфере отношений по регистрации бизнеса в последнее время установились положительные тенденции развития и реформирования, незаконные действия со стороны регистрирующих органов встречаются все реже. Однако, в законодательстве существуют пробелы в регулировании, которые необходимо восполнить в ближайшее время для того, чтобы достигнуть цели, поставленной Президентом РФ – войти в 20-ку лучших стран, где созданы условия для создания и развития бизнеса.