

Устойчивость банковских секторов ведущих развитых и развивающихся стран: тенденции и проблемы

Светлана Юрьевна Хасянова, к.э.н.,
PhD in Finance Университета им.
Маркони (Рим), доцент, зав.
кафедрой Банковского дела НИУ
ВШЭ-НН

Актуальность

- Введение глобального мониторинга финансовых систем (МВФ, 2008)
- Усиление регулирования банковских систем (Базель 3, 2010)
- Преодоление последствий пандемии в финансовых секторах на национальном и глобальном уровне

Цель исследования

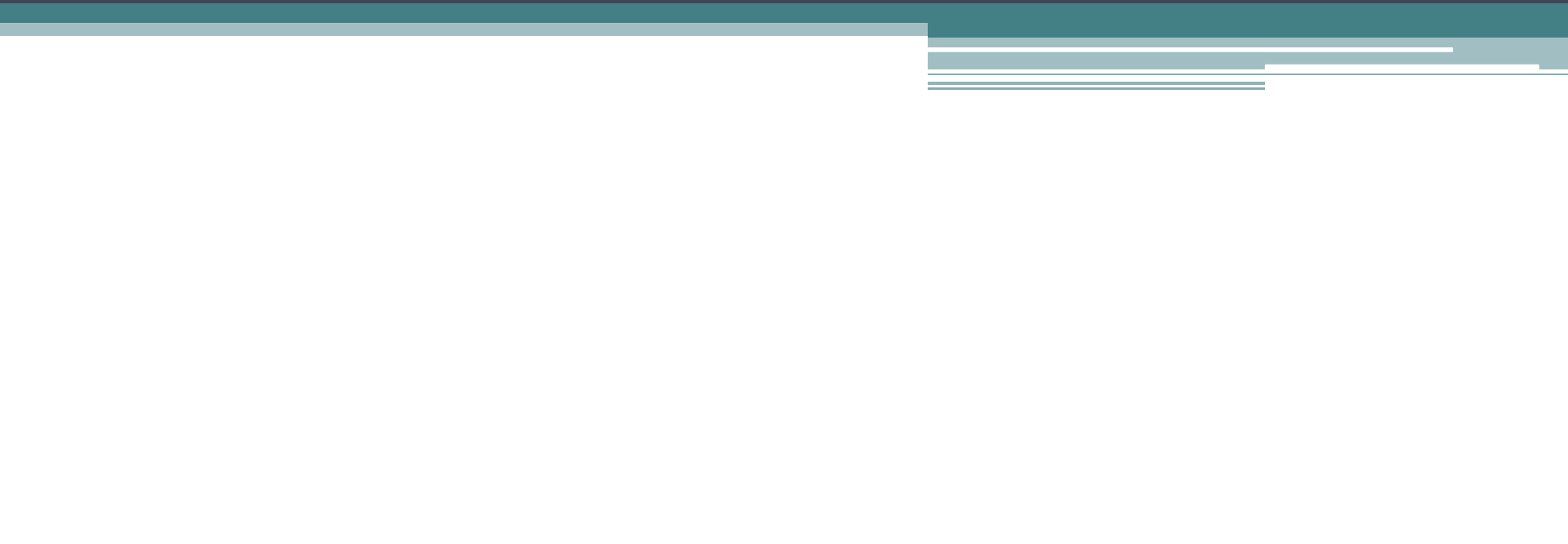
- Оценить уровень и динамику показателей финансовой устойчивости банковских секторов ведущих развитых и развивающихся стран за последнее десятилетие с учетом экономических и финансовых условий
- Выявить особенности банковских секторов исследуемых стран, сильные и слабые стороны, улучшения и проблемы

Методология и база данных

- Методология Международного валютного фонда по оценке финансовой устойчивости депозитных учреждений, разработанная в 2007 г. в результате обследования стран — членов фонда и основанная на системе CAMEL (Compilation Guide of Financial Soundness Indices. International Monetary Fund, 2007)
- Метод фильтрации временных рядов Ходрика-Прескотта (HP-filter), используемый в качестве математического инструмента для установления тенденции переменной с течением времени
- Официальная статистика ПФУ банковских секторов 11 ведущих стран (в т.ч. БРИКС), предоставляемая МВФ за период с 2008 по 2020 (годовые данные)

Результаты

Страновой анализ устойчивости банковских секторов, 2008 - 2020

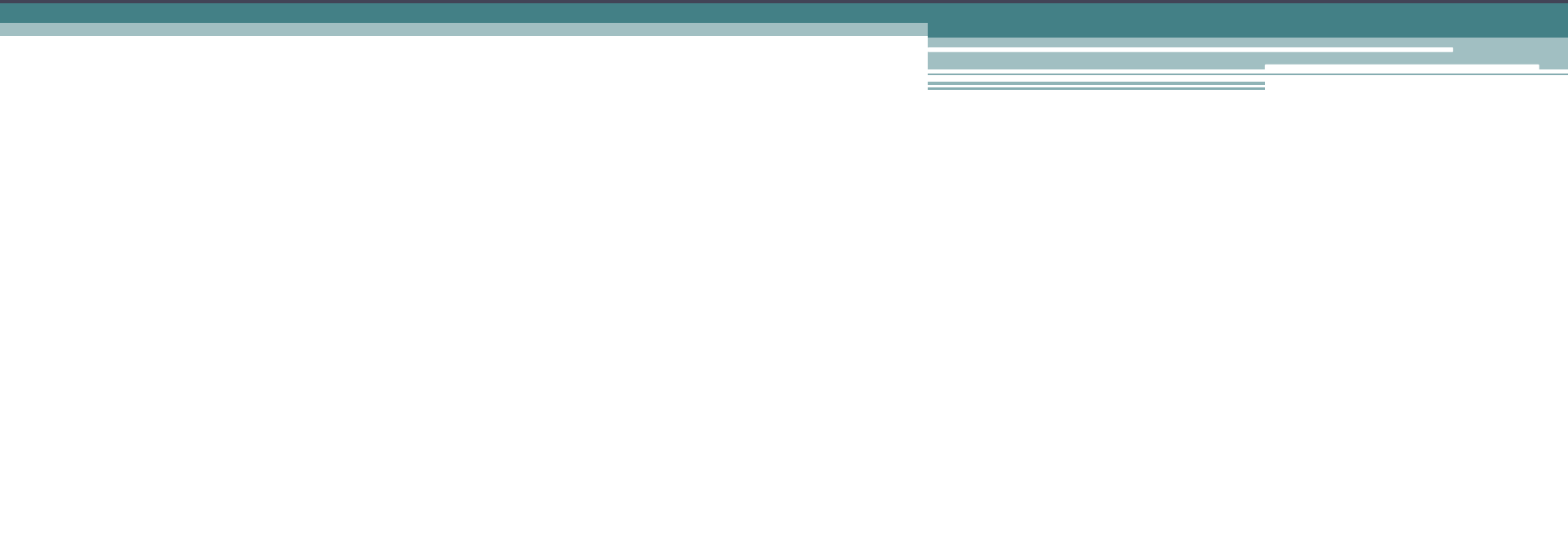


Достаточность капитала: развитые

- *Явно восходящая динамика.* Самый высокий уровень среди всех стран - Великобритания (21,6%) и Германия (19,2%), самый низкий - США и Канада (16%). (Нормативное значение min (8% + 3,5%))
- Факторы: Масштабная рекапитализация банков, внедрение стандартов капитала Базель 3 (к 2016), расчистка балансов от плохих активов, улучшение качества кредитных портфелей, низкая доля просроченных кредитов

Достаточность капитала: развивающиеся

- *Явно восходящая динамика* только в ЮАР и Китае. Резкое падение в остальных странах в 2013-15, далее - восстановление. Самый высокий уровень традиционно в Бразилии (16,8%) и ЮАР (16,6%), самый низкий - Россия (12,5%) и Индия
- Факторы: Влияние уровня кредитного риска. Китай, Бразилия и ЮАР имеют наиболее низкую долю просроченных ссуд и применяют контрциклические резервы. Низкая капитализация банков

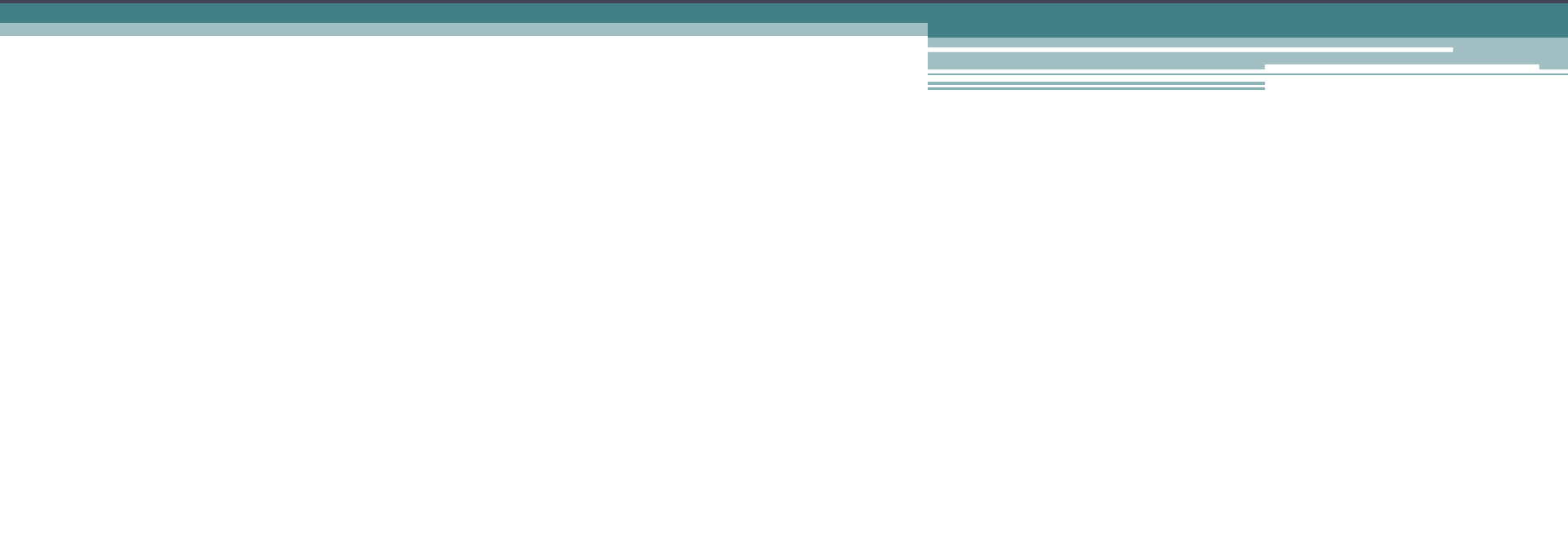


Доля необслуживаемых кредитов в кредитном портфеле: развитые

- *Явно понижающаяся динамика.* В целом уровень очень низкий - от 0,5 до 2,7% по разным странам в 2020. Самый низкий уровень среди всех исследуемых стран в Канаде. Уровень в 2020 не изменился по сравнению с 2019
- Масштабное списание плохих долгов, относительно низкий кредитный риск в реальном секторе экономики

Доля необслуживаемых кредитов в кредитном портфеле: развивающиеся

- *Неравномерная динамика*, рост в 2015-17. В целом уровень высокий, особенно в России (8,8% в 2020) и Индии (7,9%) среди всех исследуемых стран. Самый низкий уровень в Китае (1,8%) и Бразилии (2,2%), сравнимый с развитыми странами
- Высокие риски в экономике. Перемещение кредитования в небанковский сектор (Китай), угроза системного риска в финансовом секторе

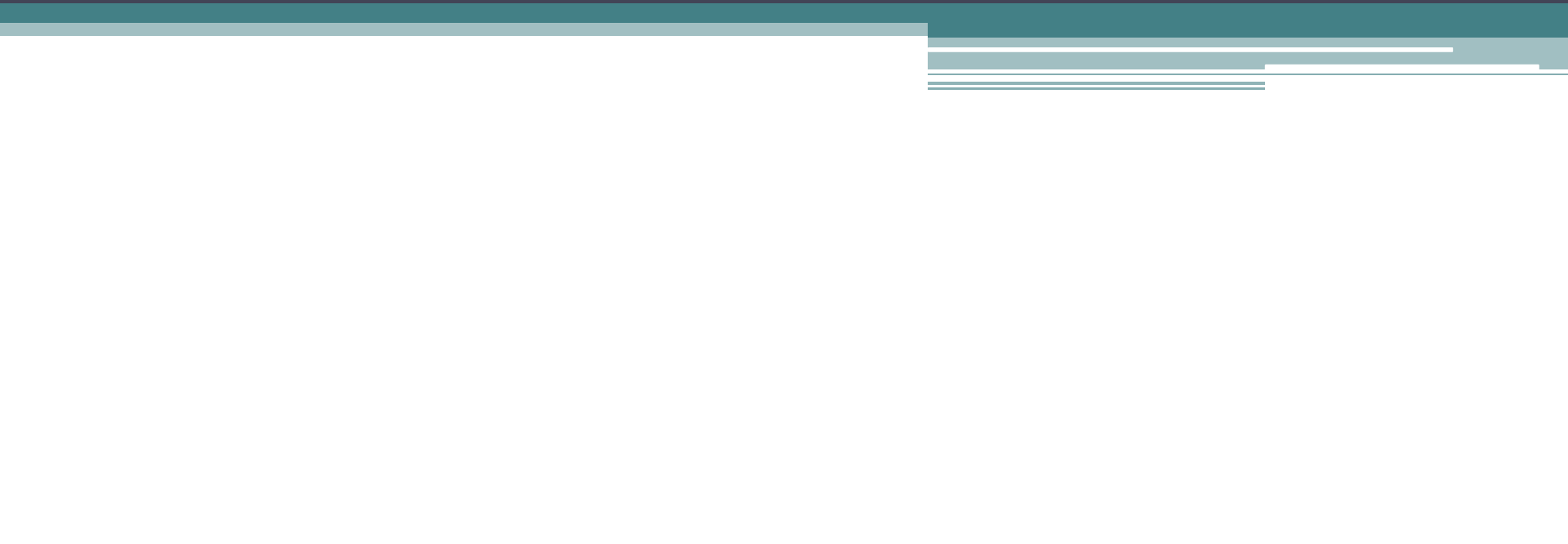


Доля ликвидных активов в совокупных активах: развитые

- Показатель не отличается высокой волатильностью и поддерживается каждой страной на определенном уровне. Самые высокие значения среди всех исследуемых стран имели Германия и Франция (40%), но уступили лидерство Японии (32,5%). Самый низкий - в Канаде (15,4%)
- Устойчивое финансовое состояние клиентов. Значительные портфели государственных ценных бумаг по операциям с центральными банками

Доля ликвидных активов в совокупных активах: развивающиеся

- Показатель не отличается высокой волатильностью и по уровню ниже, чем в развитых. Самые высокие значения - Россия (22,9% в 2020) и Китай (24,5%), самые низкие - Индия (8,7%)
- Зависимость от финансового состояния предприятий сырьевого экспорта, потоков иностранного капитала и внешних шоков. Ситуация избыточной ликвидности из-за высоких рисков кредитования реального сектора экономики

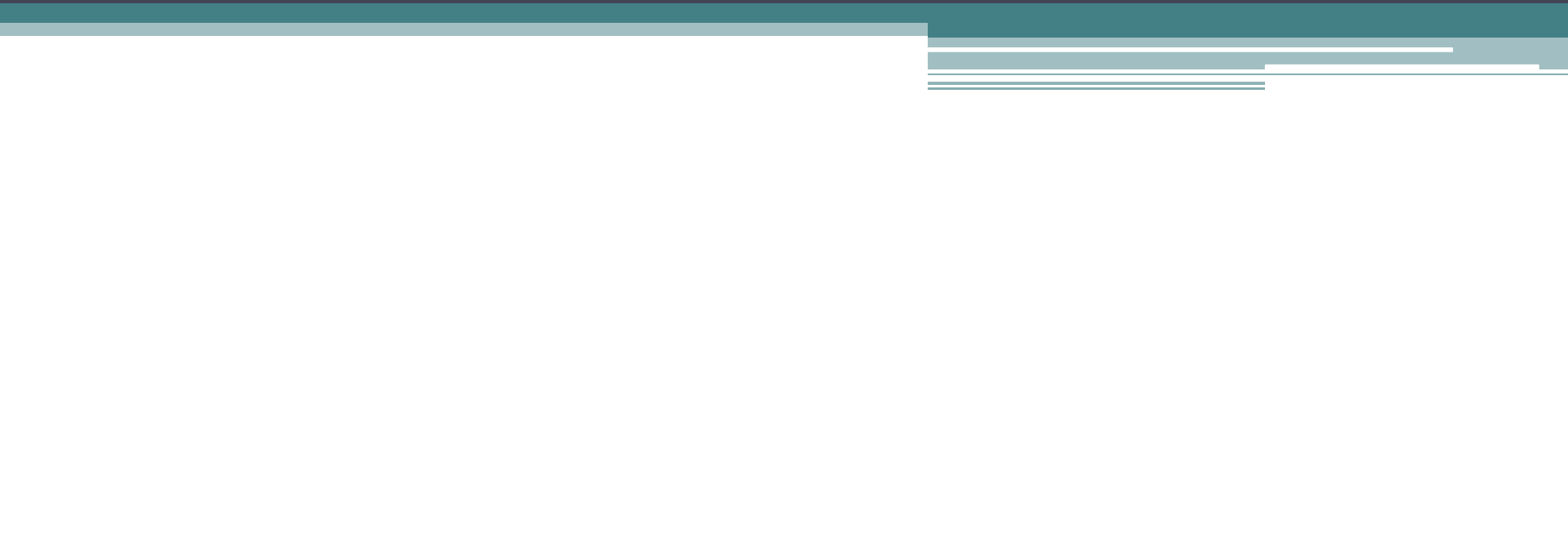


Ликвидные активы к краткосрочным обязательствам: развитые

- Явный лидер на протяжении всего периода с восходящим трендом - Германия (169,6% в 2020), а в 2020 - США (183,6%). Остальные страны имеют более низкий, но стабильный уровень показателя (от 50 до 100%)
- Связан с показателем доли ликвидных активов. Очень высокая способность покрывать краткосрочные обязательства (регулятивное значение от 50%)

Ликвидные активы к краткосрочным обязательствам - развивающиеся

- Явный лидер на протяжении всего периода с восходящим трендом среди всех исследуемых стран - Бразилия (285,8% в 2020). На 2 месте в группе развивающихся - Россия (118,6%). Самый низкий, но стабильный уровень показателя в Индии (25,1%) и ЮАР (28,6%)
- Связан с показателем доли ликвидных активов. Высочайший уровень показателя в Бразилии из-за мощного притока иностранного капитала



Рентабельность капитала: развитые

- Ярко выраженной тенденции не имеет. Канада - самое высокое значение (более 20%) с большим отрывом от других развитых и по сравнению со всеми исследуемыми странами (со снижением до 16% в 2020). Самое низкое положительное значение у банков США (на уровне 3%, вкл. 2020)
- В целом рентабельность низкая (до 10%) из-за низких ставок и структурных проблем в банковских секторах

Рентабельность капитала: развивающиеся

- В целом по группе стран рентабельность *в разы выше*, чем в развитых. Самый высокий и стабильный уровень рентабельности в ЮАР (на уровне 20%), но в 2020 резкое снижение до 7,7%. В Китае также заметное снижение до 9,5% в 2020. Самые низкие показатели в Индии со всплеском в 2020 до 20,7%. В России после падения в 2015 восстановление до 17,5% в 2020.
- Повышенная инфляция и высокие ставки (премия за риск). Волатильность прибыли

Выводы: особенности банковских секторов

- Выявлена прямая связь стабильности банков с ликвидностью (Германия, Бразилия) и обратная - эффективности с ликвидностью (Канада, ЮАР)
- США - самые низкие показатели рентабельности и достаточности капитала в группе развитых стран
- Индия - самый неустойчивый банковский сектор по большинству ПФУ (с улучшением в 2020)

Выводы: особенности банковских секторов

- Россия - *очень высокий кредитный риск* (самый высокий уровень просрочки по кредитам и самый низкий уровень достаточности капитала среди всех исследуемых стран). *Высокая ликвидность* (2 место в группе развивающихся стран) при хорошей эффективности (17,5% в 2020)

Выводы: сильные стороны и проблемы

- **Развитые:** укрепление финансовой стабильности (неуклонный рост достаточности капитала благодаря капитализации и снижению риска активов). Проблема - низкая рентабельность как результат политики «дешевых денег», угроза будущей капитализации и способности поддерживать экономический рост

Выводы: сильные стороны и проблемы

- *Развивающиеся*: высокая рентабельность, восстановление достаточности капитала после кризиса 2013-15 гг. Проблемы: высокий кредитный риск (высокая доля просрочки) и недостаточная капитализация банков (уровень достаточности капитала ниже, чем в развитых)

Выводы: сильные стороны и проблемы

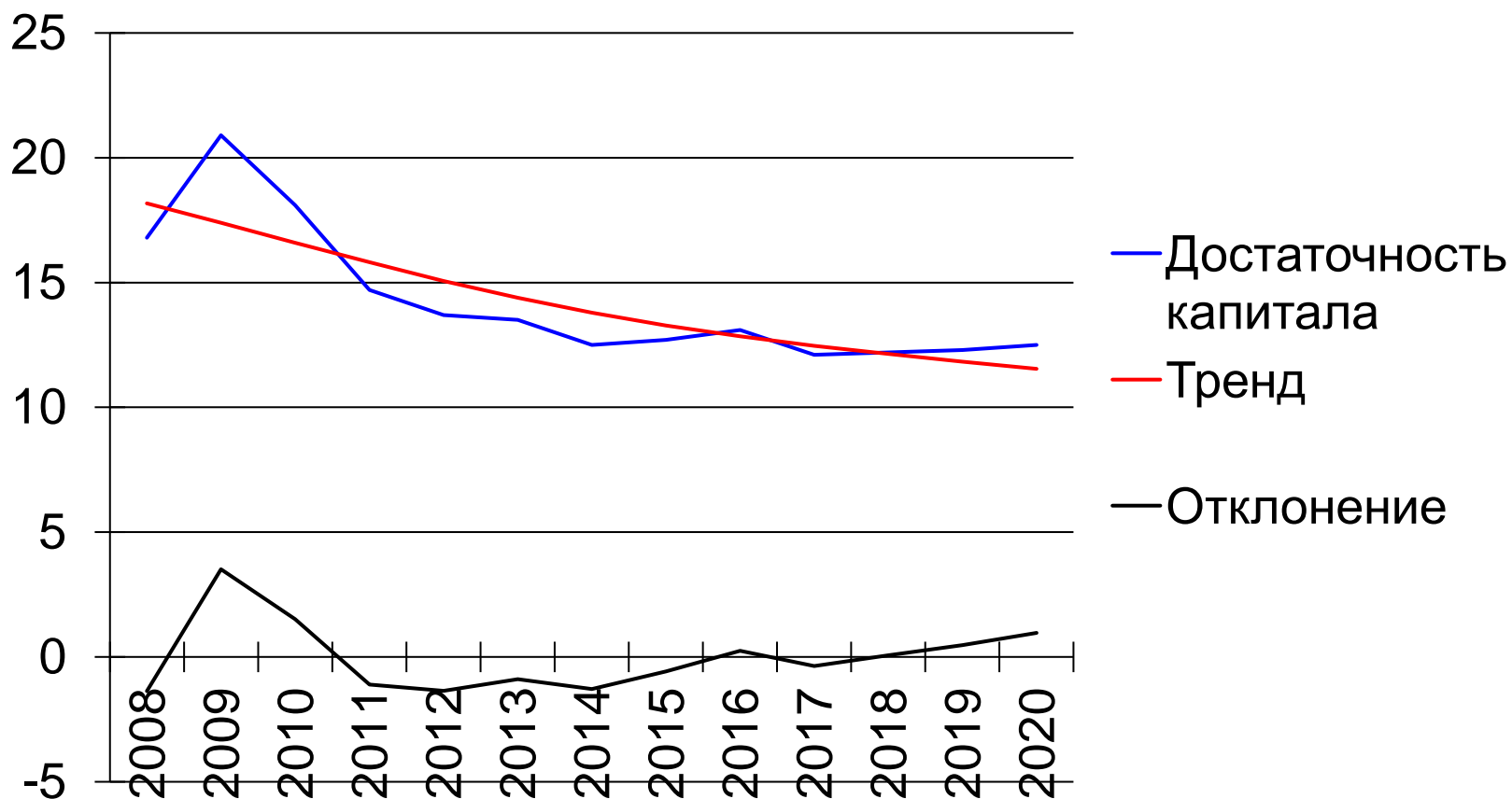
- Пандемия не оказала существенного влияния на устойчивость банковских секторов исследуемых стран
- В 2020 достаточность капитала на уровне 2019. Просрочка в развитых странах - на том же уровне; в развивающихся - незначительно снизилась; ликвидность в большинстве стран на том же уровне или выше; рентабельность в большинстве стран снизилась, но резкого падения не наблюдается

Тренды и цикличность динамики показателей устойчивости банковского сектора России, 2008 - 2020

- Показатели риска
- Показатели ликвидности

Риск:

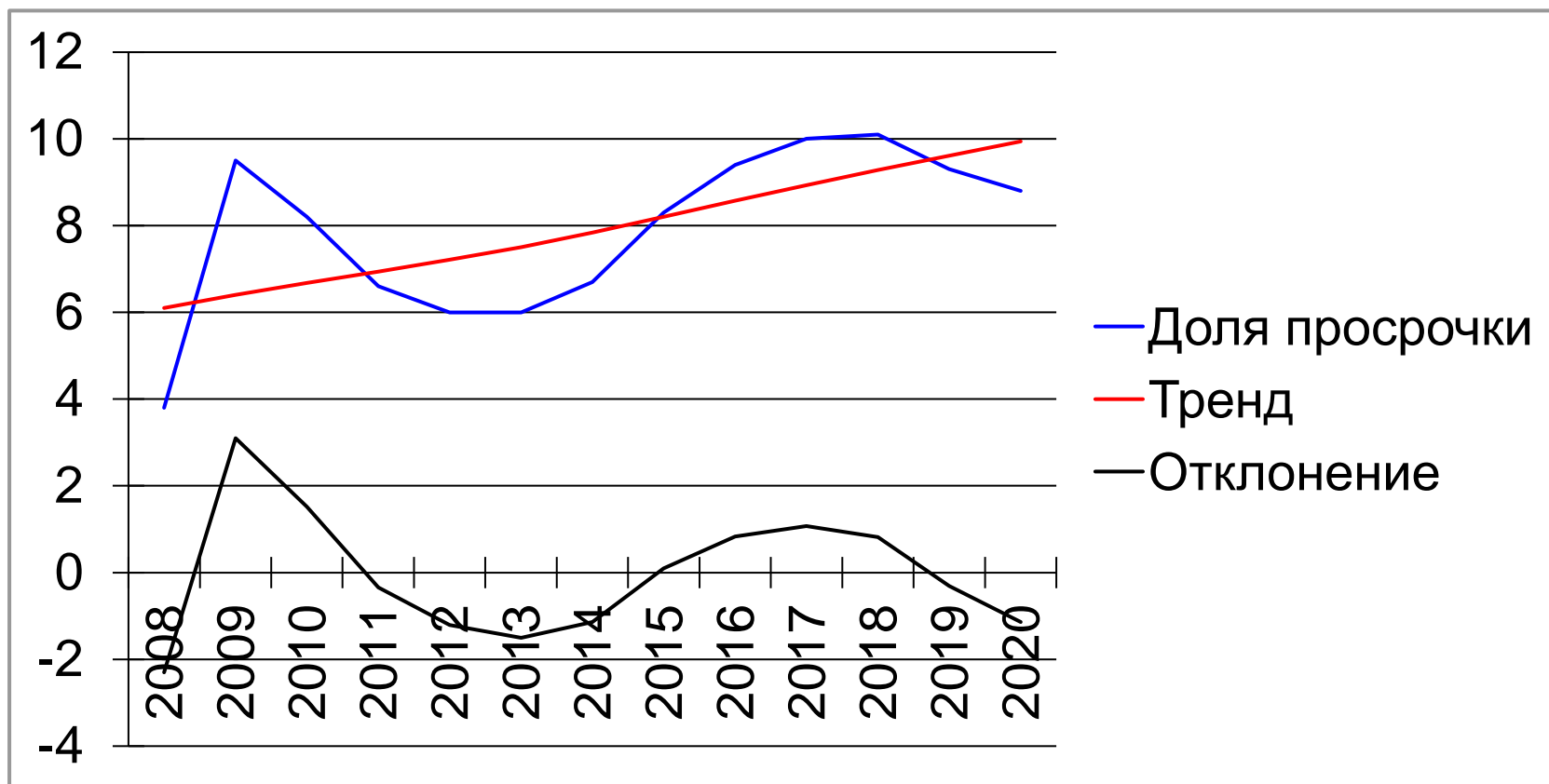
Достаточность капитала, %



Достаточность капитала

- *Тренд выраженно понижаемый - достаточность капитала падает*
- Мах положительное отклонение наблюдается в кризисном 2009, незначительное положительное в 2019-2020 (доли процента)
- Цикл: положительное отклонение в периоды кризисов и отрицательное в периоды экономического оживления
- В кризис 2009 отклонение в 4 раза превышало уровень 2020. В кризис 2014-15 отклонение незначительно отрицательное

Риск: Доля просрочки

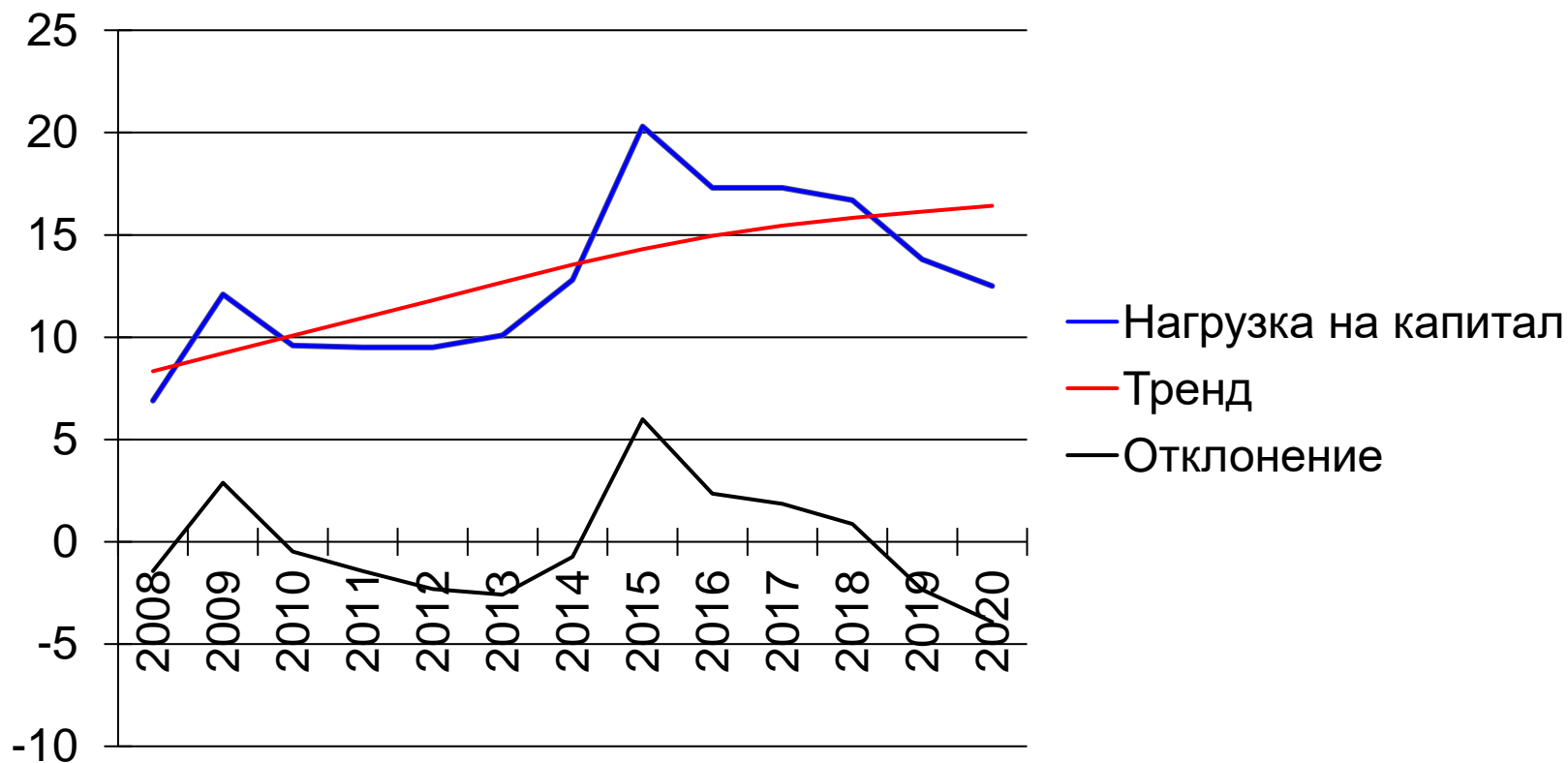


Доля просрочки

- *Тренд выраженно повышательный - доля просрочки растет*
- Мах положительное отклонение наблюдается в кризисном 2009, незначительное положительное в 2015-2018 (доли процента)
- Цикл: положительное отклонение в периоды кризисов и структурной перестройки сектора; отрицательное в периоды экономического оживления
- В 2020 отклонение отрицательное

Риск:

Нагрузка на капитал, %

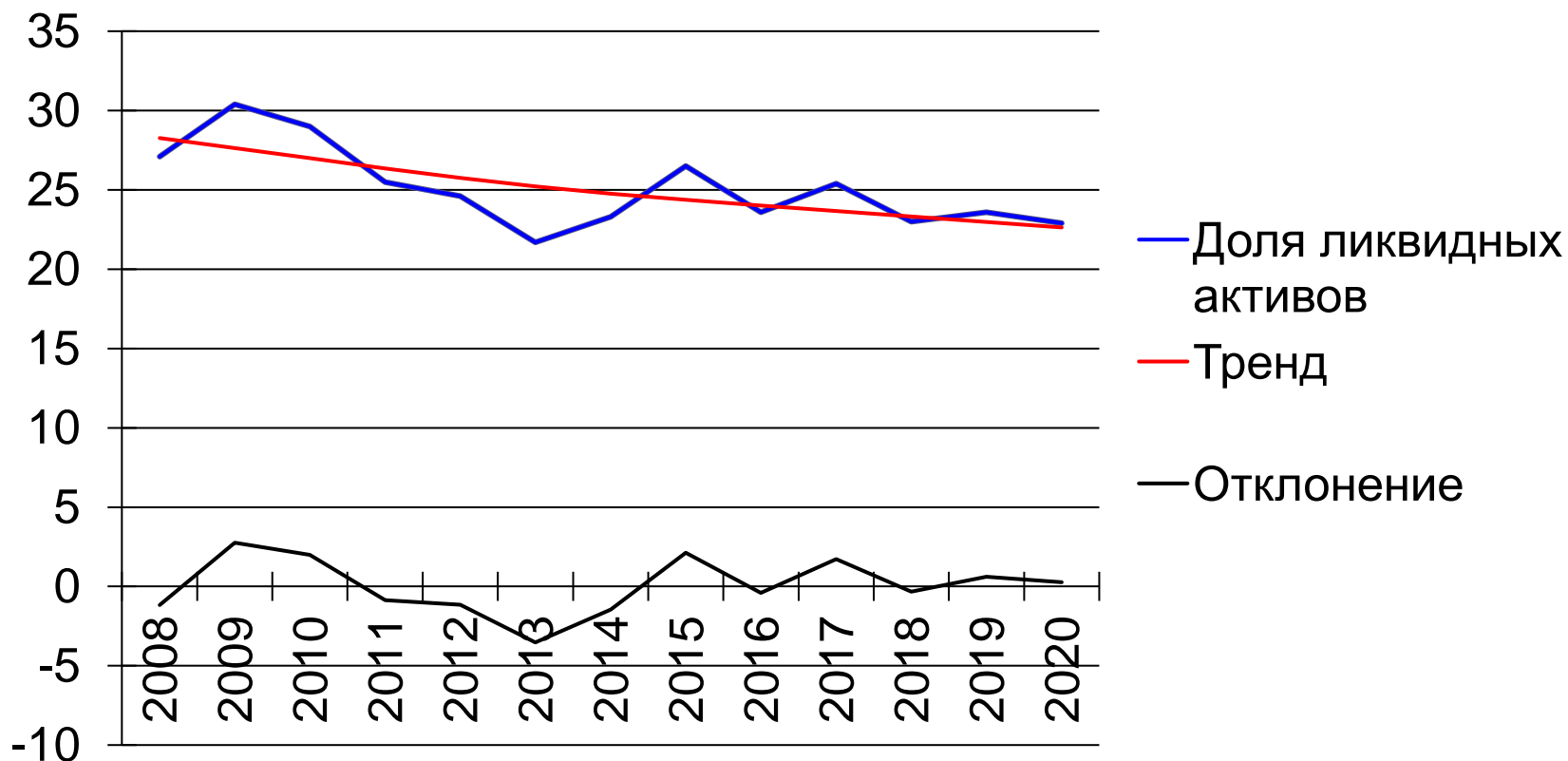


Нагрузка на капитал

- *Тренд выраженно повышательный - нагрузка на капитал растет*
- Мах положительное отклонение наблюдается в кризисном 2015 со снижением к 2018; положительное в 2009
- Цикл: положительное отклонение в периоды кризисов и структурной перестройки сектора; отрицательное в периоды экономического оживления
- В 2020 отклонение отрицательное

Ликвидность:

Доля ликвидных активов в активах, %

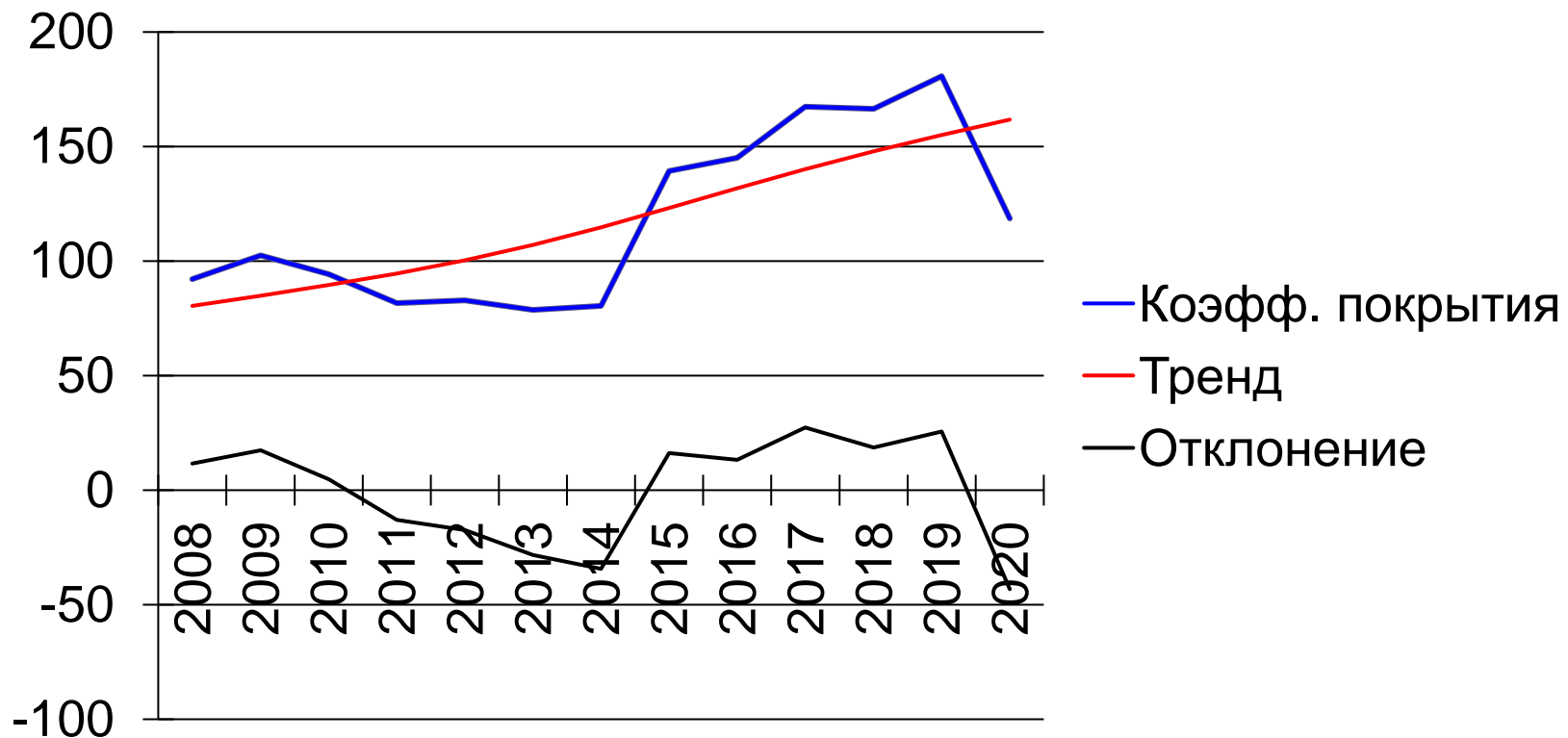


Доля ликвидных активов в активах

- *Тренд плавно понижающийся - запас ликвидности уменьшается в пользу доходности*
- Макс положительное отклонение наблюдается в кризисных 2009 и 2015; положительное в 2017
- Цикл: положительное отклонение в периоды кризисов и структурной перестройки сектора; отрицательное в периоды экономического оживления
- В 2020 отклонение на уровне тренда

ЛИКВИДНОСТЬ:

Ликвидные активы к краткосрочным
обязательствам, %



Ликвидные активы к краткосрочным обязательствам

- *Тренд явно повышательный - коэффициент покрытия растет*
- Положительное отклонение наблюдается в кризисных 2009-10, а также в 2015-19, особенно в 2017
- Цикл: положительное отклонение в периоды кризисов и структурной перестройки сектора; отрицательное в периоды экономического оживления
- В 2020 отклонение максимально отрицательное

Выводы по устойчивости банковского сектора РФ

- Тренды показывают, что в 2008-2020 достаточность капитала падает; доля просрочки и нагрузка на капитал растут; запас ликвидности уменьшается, а коэффициент покрытия повышается
- Отклонения ПФУ от трендов демонстрируют цикличность их динамики. 2020 показывает ситуацию экономического оживления
- На цикличность ПФУ влияет не только кредитный цикл, но и структурные изменения в секторе

Практическая значимость результатов

- Результаты исследования могут быть использованы аналитиками и регуляторами в макроэкономических расчетах и при разработке моделей надзорного стресс-тестирования, а также менеджерами банков при проведении внутренних стресс-тестов и стратегическом планировании бизнеса
- Результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных журналах Деньги и кредит, Вопросы статистики и докладывались на II Всемирном конгрессе сравнительной экономики (Санкт-Петербург, 2017)

Благодарю за внимание!