

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Согласовано:
Академический совет
Аспирантской школы по праву
(протокол №02-2019 от 25.03.2019).

ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Уровень высшего образования
подготовка кадров высшей квалификации
Направление подготовки 40.06.01 Юриспруденция
Направленности (профили) подготовки:

- 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве
- 12.00.02 - Конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право
- 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
- 12.00.04 - Финансовое право; налоговое право; бюджетное право
- 12.00.05 - Трудовое право; право социального обеспечения
- 12.00.08 - Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право
- 12.00.10 - Международное право; Европейское право
- 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
- 12.00.13 – Информационное право
- 12.00.14 - Административное право, административный процесс
- 12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс

Москва - 2019

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящая программа государственной итоговой аттестации определяет программу государственного экзамена и порядок представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, обучающегося в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, направленности (профили) подготовки:

12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

12.00.02 - Конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право

12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

12.00.04 - Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

12.00.05 - Трудовое право; право социального обеспечения

12.00.08 - Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

12.00.10 - Международное право; Европейское право

12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

12.00.13 – Информационное право

12.00.14 - Административное право, административный процесс

12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс

1.2. Программа государственной итоговой аттестации разработана в соответствии с образовательным стандартом НИУ ВШЭ подготовки кадров высшей квалификации по направлению ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)», постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

1.3. Целью государственной итоговой аттестации (ГИА) является определение сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника аспирантуры, определяющих его подготовленность к решению профессиональных задач.

Задачи государственной итоговой аттестации:

- выявление уровня подготовленности выпускника к самостоятельной научно-исследовательской и преподавательской работе и ее оценка;
- развитие навыков самостоятельной научно-исследовательской и педагогической деятельности, систематизация теоретических и практических навыков, полученных в результате обучения.

1.4. Содержание государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая аттестация аспиранта является обязательной и осуществляется после освоения образовательной программы в полном объеме. Она включает подготовку и сдачу государственного экзамена и представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

В соответствии с учебным планом государственная итоговая аттестация проводится в конце последнего года обучения. При условии успешного прохождения всех установленных видов итоговых аттестационных испытаний, входящих в итоговую государственную аттестацию, выпускнику аспирантуры присваивается соответствующая квалификация.

В случае досрочного освоения образовательной программы государственная итоговая аттестация проводится в сроки, установленные индивидуальным учебным планом аспиранта.

II. ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

2.1. Содержание государственного экзамена

Цель государственного экзамена – оценить уровень готовности аспиранта самостоятельно вести преподавательскую деятельность, встраивая её в общий образовательный процесс Университета, и оформляя её в институциональные рамки требований действующего законодательства и локальных нормативных правовых актов НИУ ВШЭ. Таким образом, подготовка к государственному экзамену должна быть максимальна приближена к реальным и верифицируемым формам организационной и педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава Университета. Ключевым документом, регламентирующим порядок взаимодействия между преподавателем и студентами в рамках учебного процесса, и отражающим содержание и методики обучения, является программа учебной дисциплины, разработка которой – стандартная задача, стоящая перед любым преподавателем.

В силу исследовательского статуса НИУ ВШЭ педагогическая деятельность преподавателей Университета неразрывно связана с их научными разработками, которые должны находить отражение в преподаваемых курсах и соответствующих программах учебных

дисциплин. Выпускник аспирантуры (потенциальный сотрудник Университета) должен продемонстрировать в рамках государственного экзамена способность адаптировать содержание своей научной работы к потребностям образовательного процесса.

Государственный экзамен проводится в форме устной презентации учебно-методического проекта аспиранта в виде проекта учебного курса, программа которого предварительно составляется аспирантом в соответствии с требованиями к программам учебных дисциплин в бакалавриате и магистратуре, действующим в НИУ ВШЭ, и представляется в печатном (1 экземпляр) и электронном виде куратору Аспирантской школы по праву (далее – АШ по праву) не позднее чем **за 14 дней** до установленной даты государственного экзамена с титульным листом из Приложения 1.

Содержание проекта учебного курса должно быть связано с тематикой диссертационного исследования аспиранта. Наименование, тип (обязательный/по выбору) и уровень (бакалавриат/магистратура) проекта учебного курса определяется аспирантом самостоятельно по согласованию с научным руководителем диссертационного исследования, который осуществляет контроль за подготовкой программы.

Программы должны быть оформлены в соответствии с шаблонами программ учебных дисциплин бакалавриата и магистратуры, размещёнными на сайте НИУ ВШЭ (за исключением титульного листа – используется титульный лист из Приложения 1). Программа должна содержать тематический план занятий (с указанием содержания каждой темы), оценочные средства (примеры задач/кейсов/тестов/экзаменационных вопросов/домашних заданий и т.д.), позволяющее в полной мере оценить уровень усвоения студентами материала, списки актуальной основной (обязательной для освоения) и рекомендуемой литературы, а также иные необходимые элементы, предусмотренные шаблонами программ учебных дисциплин и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

Научный руководитель аспиранта предварительно знакомится с подготовленной программой учебной дисциплины, указывает аспиранту на её недостатки. После внесения аспирантом всех необходимых правок научный руководитель утверждает программу (ставит подпись на её титульном листе, см. Приложение 1). После этого аспирант сдаёт печатную версию программы с титульным листом и высылаёт электронную версию в формате pdf в АШ по праву.

В установленную дату государственного экзамена аспиранты выступают с презентацией своих проектов учебных курсов. На выступление аспиранту отводится 7 - 10 минут. Выступление аспиранта должно сопровождаться демонстрацией слайдов.

После выступления аспиранта председатель и члены ГЭК могут задать вопросы, касающиеся проекта учебного курса и его программы, а также имеющегося у аспиранта педагогического опыта и его отражения в предлагаемом курсе и его программе.

2.2. Результаты государственного экзамена

Выпускники аспирантуры должны продемонстрировать следующие **компетенции**:

<i>Код компетенции</i>	<i>Компетенция</i>	<i>Основные признаки уровня освоения компетенции</i>
УК-3	готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	использование широкого круга источников, в том числе на иностранных языках, апробация результатов исследования в различных педагогических и научно-исследовательских сообществах
УК-4	готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках	формирование предложений в законодательство и рекомендаций правоприменителю
УК-6	способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	самостоятельная подготовка исследования, характеризующегося научной новизной
ОПК-5	готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования	разработка учебного курса, проведение занятий у студентов, участие в организации олимпиад и других активностях
ПК-5	способность к разработке учебных курсов по областям профессиональной деятельности, в том числе на основе результатов проведенных теоретических и эмпирических исследований, включая подготовку методических материалов, учебных пособий и учебников	представление программы курса, выполненной в соответствии с федеральными образовательными стандартами и правилами подготовки учебных программ высшего учебного заведения, локальными актами НИУ ВШЭ
ПК-6	способность к ведению научно-исследовательской работы в образовательной организации, в том числе руководство научно-исследовательской работой студентов	демонстрация различных активностей научно-исследовательской работы: организация студенческих кружков, воркшопов, проведение занятий у студентов в рамках педагогической практики, учебное ассистентство и др.

2.3. Форма проведения государственного экзамена

Государственный экзамен проводится в форме устной защиты проекта учебного курса на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.

Продолжительность доклада аспиранта: 7 - 10 минут.

Рекомендуемый объем презентации – 7- 10 слайдов.

2.4. Перечень вопросов, выносимых на государственный экзамен

Перечень основных вопросов государственного экзамена (определяются конкретной тематикой диссертационного исследования аспиранта):

1. Научная проблема диссертационного исследования и отражение ее в учебном курсе.
2. Место и назначение учебного курса в структуре образовательной программы подготовки бакалавров или магистров по укрупненной группе направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.
3. Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.
4. Структура учебного курса.
5. Методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования.

В частности, аспиранту необходимо охарактеризовать степень актуальности курса, сформулировать цели и задачи введения данного курса в учебный план факультета права, сравнить предлагаемый курс с отечественными и зарубежными аналогами, описать связь курса с иными учебными дисциплинами, требования к поступающим к обучению (пререквизиты), обосновать выбор типа курса (обязательный/по выбору), уровня образования (бакалавриат/магистратура), количества часов и пропорцию их распределения (аудиторная/самостоятельная работа, лекции/семинарские занятия и др.), видов текущего и итогового контроля (реферат/эссе/решение задач/тесты/устный или письменный экзамен и др.), формулы выставления оценки и иных элементов образовательного процесса.

2.5. Рекомендации по подготовке к государственному экзамену

Особое внимание следует уделить педагогическим приёмам и техникам, применение которых позволило бы наиболее эффективно достичь образовательных результатов. При этом следует не просто перечислить эти приёмы, но связать их с конкретным содержанием курса. Аспиранту также рекомендуется указать на апробацию тех или иных образовательных методик в рамках собственной педагогической практики и влияние этого опыта на содержание проекта курса.

2.6. Критерии оценивания

Председатель и каждый член ГЭК оценивает по 10-балльной шкале следующие аспекты:

В тексте программы

1. Наличие всех необходимых частей представленной программы учебной дисциплины и её оформление. Содержание программы, последовательность и логичность тематического плана.

Во время выступления аспиранта

2. Обоснование научной и образовательной актуальности предлагаемого курса. Анализ отечественных и зарубежных аналогов. Адекватность определения места курса в структуре образовательной программы, обоснование выбора типа (обязательный/по выбору) и уровня (бакалавриат/магистратура) курса, наличие указаний на пререквизиты.

3. Обоснование общего объёма нагрузки и пропорций её распределения (аудиторная/самостоятельная работа, лекции/семинарские занятия и др.). Выбор и качество примеров оценочных средств. Адекватность предложенных форм контроля и обоснование формулы оценки.

4. Предлагаемые аспирантом образовательные методики, техники, приёмы, их связь с содержанием курса.

5. Выступление аспиранта, ответы на вопросы председателя и членов ГЭК.

При выставлении баллов председатель и члены ГЭК руководствуются следующими критериями:

	<i>Аспект</i>	<i>Критерий</i>	<i>Баллы</i>
1.	Наличие всех необходимых частей представленной программы учебной дисциплины и её оформление. Содержание программы, последовательность и логичность тематического плана.	Программа предлагаемого курса содержит все необходимые элементы, оформлена в соответствии с принятыми в НИУ ВШЭ шаблонами программ учебных дисциплин. Тематический план программы ясен, последователен и достаточен для раскрытия содержания курса и достижения образовательных целей.	8-10
		Программа предлагаемого курса содержит все необходимые элементы, есть незначительные недостатки в оформлении. Тематический план программы достаточен для раскрытия содержания курса и достижения образовательных целей, однако изложен недостаточно полно, подробно и последовательно.	6-7
		Программа предлагаемого курса не содержит некоторых необходимых элементов, есть существенные недостатки в оформлении. Тематический план программы недостаточно полно раскрывает содержания курса, изложен сжато и непоследовательно.	4-5
		Программа предлагаемого курса не содержит большей части необходимых элементов. Из тематического плана программы	0-3

		невозможно сделать вывод о её содержании.	
2.	<p>Обоснование научной и образовательной актуальности предлагаемого курса.</p> <p>Анализ отечественных и зарубежных аналогов.</p> <p>Адекватность определения места курса в структуре образовательной программы, обоснование выбора типа (обязательный/ по выбору) и уровня (бакалавриат/магистратура) курса, наличие указаний на пререквизиты.</p>	Аспирант обосновывает необходимость курса для образовательной программы, его научную и практическую значимость. Приводит развёрнутое сравнение с аналогичными курсами в отечественных и зарубежных учебных заведениях. Адекватно определяет место курса в образовательной программе, выбирает тип курса, уровень образования и указывает необходимые пререквизиты.	8-10
		Аспирант обосновывает необходимость курса для образовательной программы, однако актуальность обосновывается исключительно через практическую значимость. Приводит сравнение только с курсами в отечественных учебных заведениях. Недостаточно последовательно обосновывает место курса в образовательной программе; тип курса и уровень образования не вполне очевидным образом связаны с содержанием программы; пререквизиты описаны в общих чертах.	6-7
		Актуальность курса объясняется общими словами, его новизна не вполне ясна. Сравнение проводится с крайне узким кругом образовательных курсов (например, только с имеющимися в НИУ ВШЭ). Место курса в образовательной программе выглядит случайным; тип курса и уровень образования выбраны произвольно.	4-5
		Актуальность курса не объясняется. Сравнение с аналогичными программами не проводится. Место курса в образовательной программе, тип курса и уровень образования не объясняются.	0-3
3.	<p>Обоснование общего объёма нагрузки и пропорций её распределения (аудиторная/самостоятельная работа, лекции/семинарские занятия и др.).</p> <p>Выбор и качество примеров оценочных средств.</p> <p>Адекватность предложенных форм контроля и обоснование формулы оценки.</p>	Предлагает удачные пропорции аудиторной и самостоятельной работы, взвешенно подходит к оценке общей необходимой нагрузки. Указанные в программе оценочные средства позволяют в полной мере определить степень освоения студентами материала. Форматы текущего и итогового контроля логически связаны с характером курса, формула оценки сбалансирована.	8-10
		Недостаточно последовательно обосновывает пропорции аудиторной и самостоятельной работы, общий объём необходимой нагрузки. Указанные в программе оценочные средства не отличаются новизной. Форматы текущего и итогового контроля не вполне логически связаны с характером курса, формула оценки представляется сбалансированной, но аспирант не даёт её полноценного обоснования.	6-7
		Пропорции аудиторной и самостоятельной работы, общий объём необходимой нагрузки не соответствуют тематическому плану и целям курса. Оценочные средства мало связаны с логикой курса. Форматы текущего и итогового контроля произвольны, аспирант не обосновывает их связь с образовательным процессом, формула оценки не является сбалансированной, аспирант не может дать её обоснования.	4-5

		Пропорции аудиторной и самостоятельной работы, общий объём необходимой нагрузки не объясняются. Оценочные средства отсутствуют. Форматы текущего и итогового контроля, формула оценки отсутствуют.	0-3
4.	Предлагаемые аспирантом образовательные методики, техники, приёмы, их связь с содержанием курса.	Образовательные методики носят инновационный характер, аспирант адекватно заимствует зарубежный опыт.	8-10
		Образовательные методики в целом удачно вписываются в логику программы, но не отличаются новизной.	6-7
		Образовательные методики упоминаются аспирантом формально, их содержание применительно к конкретному курсу не раскрывается.	4-5
		Образовательные методики аспирантом не упоминаются.	0-3
5.	Выступление аспиранта, ответы на вопросы председателя и членов ГЭК.	Аспирант сжато, ярко и последовательно представляет свой проект, чётко и непротиворечиво отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК.	8-10
		Аспирант достаточно последовательно представляет свой проект, укладывается в регламент, отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с небольшими затруднениями.	6-7
		Аспирант с трудом укладывается в регламент, отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с трудом.	4-5
		Аспирант заметно выходит за пределы регламента, не отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК.	0-3

Баллы по всем пунктам суммируются и делятся на 5. Оценка округляется к ближайшему целому числу.

Итоговая оценка аспиранта за экзамен представляет собой среднюю арифметическую из итоговых оценок, выставленных присутствовавшими при докладе аспиранта членами и председателем ГЭК.

<i>Баллы</i>	<i>Оценка</i>
10 - 8	«отлично»
7 - 6	«хорошо»
5 - 4	«удовлетворительно»
3 – 0	«неудовлетворительно»

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания. Решение государственной экзаменационной комиссии принимается на закрытом заседании комиссии и объявляется в день проведения государственного экзамена.

2.7. Рекомендуемая литература

Основная литература

Мандель, Б. Р. Технологии проблемно-модульного обучения и организации работы студентов [Электронный ресурс] / Б. Р. Мандель // Технология проблемно-модульного обучения как система повышения качества подготовки специалистов-гуманитариев: проблемы и перспективы совершенствования: материалы научно-методической конференции. - Новосибирск: НОУ ВПО НГИ, 2012. - С. 6-10. - Режим доступа: <http://www.znaniium.com/>

Мандель Б.Р. Педагогика современной высшей школы: история, проблематика, принципы. М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 471 с.: 60x90 1/16 ISBN 978-5-16-102953-4 (online) - Режим доступа: <http://znaniium.com/catalog/product/795807>

Мандель Б.Р. Технологии педагогического мастерства. М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 211 с.: 60x90 1/16 ISBN 978-5-9558-0471-2 - Режим доступа: <http://znaniium.com/catalog/product/525397>

Дополнительная литература

Овчаров А.О., Овчарова Т.Н. Методология научного исследования. М.: ИНФРА-М, 2014.

Соколов Е.А. Проблемно-модульное обучение: Учебное пособие, М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 392 с.: 60x90 1/16 (Переплёт) ISBN 978-5-9558-0261-9 - Режим доступа: <http://znaniium.com/catalog/product/982548>

Чурилова Е.Ю. Педагогическое применение мультимедиа средств. Краснояр.: СФУ, 2015. - 204 с.: ISBN 978-5-7638-3281-5 - Режим доступа: <http://znaniium.com/catalog/product/550069>

III. НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

3.1. Требования к научному докладу

Научный доклад представляет собой сжатое изложение основных результатов научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной в период обучения по программе аспирантуры. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы аспиранта.

Структура научного доклада:

- Титульный лист (Приложение 2)
- Аннотация (1000 – 2000 печ. знаков)
- Объект и предмет исследования
- Степень разработанности темы, научная актуальность и новизна исследования

- Цель и задачи исследования, исследовательский вопрос
- Методология исследования
- Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту
- Апробация результатов исследования (конференции, научные публикации)
- Список использованных источников и литературы
- Предложения в законодательство (при наличии)
- Приложения

Объем научного доклада – 1-1,5 печатных листа. Оформление: межстрочный интервал – 1,5; размер шрифта – 14 пт; постраничные сноски со сквозной нумерацией.

3.2. Результаты научного доклада

При подготовке, представлении и защите научного доклада выпускник аспирантуры должен продемонстрировать следующие компетенции:

УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-5, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-6, ПК-7, ПК-9

<i>Код компетенции</i>	<i>Компетенция</i>	<i>Основные признаки уровня освоения компетенции</i>
УК-1	способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	последовательное и аргументированное изложение выводов исследования
УК-2	способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки	целостное видение исследуемого предмета
УК-3	готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	использование широкого круга источников, в том числе на иностранных языках, апробация результатов исследования в различных педагогических и научно-исследовательских сообществах
УК-4	готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и	формирование предложений в законодательство и рекомендаций правоприменителю

	иностранных языках	
ОПК-1	владение методологией теоретических и экспериментальных исследований в области юриспруденции	обоснование теоретической значимости исследования
ОПК-2	владение культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий	использование статистических, эконометрических и иных междисциплинарных методов
ОПК-3	способность к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с учетом правил соблюдения авторских прав	соблюдение требования о недопустимости неправомерных заимствований в преподавании и научно-исследовательской деятельности
ОПК-5	готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования	использование результатов своего исследования в разработке учебного курса
ПК-1	способность к организации и осуществлению учебно-познавательной деятельности в определенной области правового регулирования	работа над текстом диссертации
ПК-2	способность выбирать, разрабатывать и применять в процессе исследования модели, методы и иные научные решения в сфере публично-правовых отношений	критика методов и выводов авторов, рассмотрение собственной работы в контексте исследовательского поля, предложение новых направлений исследования вопроса
ПК-3	способность выбирать, разрабатывать и применять в процессе исследования модели, методы и иные научные решения в сфере частно-правовых отношений	выявление в анализируемых работах исследовательских подходов, релевантных собственной работе, их адаптация и внедрение
ПК-4	способность выбирать, разрабатывать и применять в процессе исследований модели, методы и иные научные решения в области правового регулирования частноправовых и тесно связанных с ними отношений, а также с определением способов и порядка защиты прав, свобод и законных интересов граждан, прав и	оперирование знаниями о механизме защиты прав и свобод на национальном и международном уровне, знание материальной и процессуальной сторон защиты субъективных прав и свобод

	законных интересов организаций и публично-правовых образований	
ПК-6	способность к ведению научно-исследовательской работы в образовательной организации, в том числе руководство научно-	выполнение диссертационного исследования
ПК-7	способность выбирать, разрабатывать и применять в процессе исследования модели, методы и иные научные решения в сфере теории права и государства	критика методов и выводов авторов, помещение собственной работы в контекст исследовательского поля, предложение новых направлений исследования вопроса
ПК-9	способность прогнозировать возникновение и содержание потребности в изменении (развитии) правового регулирования в сфере, определяемой соответствующим профилем	определение на основании изученного материала активно развивающихся сфер социальной жизни, выявление на примере зарубежного опыта возможных направлений нормативного воздействия

3.3. Порядок подготовки научного доклада

Аспирант готовит научный доклад под руководством научного руководителя. Научный доклад может быть подготовлен на русском или на английском языке (по согласованию с директором Аспирантской школы и научным руководителем). Научный руководитель аспиранта предварительно знакомится с текстом научного доклада, указывает аспиранту на недостатки. Рекомендуется предварительная презентация научного доклада на заседании кафедры или иного научно-методического, учебного объединения, исследовательского центра и т.д.

После внесения аспирантом всех необходимых правок научный руководитель утверждает научный доклад (ставит подпись на его титульном листе). После этого аспирант сдаёт печатную версию доклада и высылает электронную версию доклада в формате pdf в Аспирантскую школу по праву **не позднее, чем за 20 дней** до даты научного доклада (с приложением выписки из системы Антиплагиат).

Текст научного доклада проверяется на заимствование материалов или отдельных результатов (далее – плагиат). Проверка на плагиат является обязательной. Ответственным за организацию проверки на плагиат является куратор аспирантской школы.

Тексты научных докладов и аннотации размещаются на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ.

3.4. Процедура представления научного доклада

В установленную дату аспиранты выступают с презентацией своих научных докладов на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.

Представление и обсуждение научного доклада в качестве государственного аттестационного испытания носит характер научной дискуссии и проводится в соответствии со следующим регламентом:

- выступление аспиранта с научным докладом (до 10 минут)
- ответы аспиранта на вопросы по научному докладу
- свободная дискуссия
- заключительное слово аспиранта
- вынесение и объявление решения государственной экзаменационной комиссии о результатах государственного аттестационного испытания в форме научного доклада.

3.5. Критерии оценивания

Председатель и каждый член ГЭК оценивает по 10-балльной шкале следующие аспекты доклада:

1. Тема исследования, объект и предмет, научная актуальность и новизна.
2. Исследовательский вопрос, цель, задачи.
3. Методология исследования, источники и литература.
4. Результаты исследования. Значение результатов исследования для науки и/или практики.
5. Выступление аспиранта, ответы на вопросы.

При выставлении баллов председатель и члены ГЭК руководствуются следующими критериями:

	<i>Аспект</i>	<i>Критерий</i>	<i>Баллы</i>
1.	Тема исследования, объект и предмет, научная актуальность и новизна.	Объект и предмет исследования определены корректно, тема соответствует по содержанию и объёму предмету исследования. Аспирантом адекватно определена степень разработанности темы, выявлены лакуны и пробелы в массиве академических работ, обоснована в этом контексте необходимость проведения диссертационного исследования, обозначена его эвристическая ценность и значение для соответствующего исследовательского поля.	8-10
		Объект и предмет исследования определены достаточно корректно, тема сформулирована недостаточно точно или излишне реферативно. Аспирантом в целом определена степень разработанности темы, однако недостаточное внимание уделено массиву зарубежных работ, новизна	6-7

		описана только через отсутствие схожих работ (не в контексте системного значения диссертационного исследования для исследовательского поля в целом).	
		Объект и предмет определены либо чересчур широко, либо чересчур узко, тема сформулирована крайне неудачно. Аспирантом указаны работы по схожей тематике, однако из доклада не становится вполне ясно, существует ли необходимость в науке в представленном диссертационном исследовании, актуальность работы обоснована только через практику.	4-5
		Объект и предмет определены вне связи друг с другом и с темой, тема не соответствует содержанию работы. Аспирантом не проведён анализ степени исследованности темы, актуальность работы не обоснована.	0-3
2.	Исследовательский вопрос, цель, задачи.	Точно определён исследовательский вопрос работы, из которого логически вытекает цель исследования. Круг сформулированных задач последовательно ведёт к достижению указанной цели.	8-10
		Исследовательский вопрос работы имеет описательный характер, аналитическая составляющая представлена недостаточно полноценно. Цель исследования определяется через термины “описать”, “изучить”, “рассмотреть”, “исследовать” и т.д.	6-7
		Цель исследования не связана с задачами, исследовательский вопрос лишён эвристической ценности.	4-5
		Цель исследования и исследовательский вопрос не определены.	0-3
3.	Методология исследования, источники и литература.	Аспирант обосновывает методологическую парадигму своего исследования, объясняет выбор конкретных методов и раскрывает их содержание применительно к предмету своей работы. Соотносит избранные методы с методологией других исследований по своей теме, указывает на преимущество своего подхода. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы достаточен для раскрытия темы, включает как отечественные, так и зарубежные позиции. Используются архивные материалы (где это применимо). Используются эмпирические, статистические данные (где это применимо).	8-10
		Аспирант не обосновывает методологическую парадигму своего исследования, указывая только набор конкретных методов, содержание которых применительно к предмету работы раскрывается не полно. Не соотносит избранные методы с методологией других исследований по своей теме. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы в целом достаточен для раскрытия темы, однако включает почти исключительно отечественные позиции.	6-7

		Аспирант механически перечисляет методы, никак не объясняя необходимость их применения и/или не раскрывая их содержание. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы представляется недостаточно полным для раскрытия темы, включает отечественные позиции, в основном состоит из обзорных работ.	4-5
		Аспирант произвольно указывает методы, не понимает их содержание. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы абсолютно недостаточен для раскрытия темы на уровне диссертационного исследования.	0-3
4.	Результаты исследования. Значение результатов исследования для науки и/или практики.	Аспирант представляет конкретные, обладающие эвристической ценностью результаты своего исследования, формулируя их в виде положений, выносимых на защиту. Аспирант указывает на влияние результатов своей работы на науку и/или образование и/или практику. Например, объясняет прикладное значение работы для правоприменительной практики, вносит предложения по изменению законодательства, изменению учебных планов и программ, созданию профильных исследовательских или образовательных структур и т.д.	8-10
		Результаты исследования представлены в недостаточно конкретных формулировках, носят чересчур общий характер. Аспирант с трудом определяет значение своей работы для науки и/или образования и/или практики.	6-7
		Результаты исследования не свидетельствуют о необходимости проведения исследования, носят тривиальный характер. Аспирант не может определить значение своей работы для науки и/или образования и/или практики.	4-5
		Результаты исследования не носят научного характера. Уровень работы не позволяет рассматривать её как имеющую значение для науки и/или образования и/или практики.	0-3
5.	Выступление аспиранта, ответы на вопросы.	Аспирант сжато, ярко и последовательно излагает содержание своего доклада. Чётко и непротиворечиво отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК, способен полноценно участвовать в дискуссии по теме своей работы.	8-10
		Аспирант достаточно последовательно представляет свой доклад, укладывается в регламент, однако изложение отдельных частей доклада недостаточно сбалансировано. Отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с небольшими затруднениями.	6-7
		Аспирант с трудом укладывается в регламент, изложение весьма непоследовательно. Отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с трудом, с фактическими ошибками.	4-5
		Аспирант не укладывается в регламент, изложение сумбурно. Аспирант не может ответить на вопросы и замечания	0-3

	председателя и членов ГЭК либо демонстрирует свою полную неосведомлённость в сфере проблематики диссертационного исследования.	
--	--	--

Баллы по всем пунктам суммируются и делятся на 5. Оценка округляется к ближайшему целому числу.

Итоговая оценка аспиранта за научный доклад представляет собой среднюю арифметическую из итоговых оценок, выставленных присутствовавшими при докладе аспиранта членами и председателем ГЭК.

<i>Баллы</i>	<i>Оценка</i>
10 - 8	«отлично»
7 - 6	«хорошо»
5 - 4	«удовлетворительно»
3 - 0	«неудовлетворительно»

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Решение государственной экзаменационной комиссии принимается на закрытом заседании комиссии и объявляется в день представления научного доклада.

3.5. Рекомендуемая литература

Основная литература

Овчаров А.О., Овчарова Т.Н. Методология научного исследования. М.: ИНФРА-М, 2014.

Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. М.: СГА, 2003.

Лазарев В.В., Липень С.В. История и методология юридической науки. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016.

Дополнительная литература

Нерсесян В.С. Современное право: теория и методология. М.: Норма, 2012.

Пржиленский В.И. Философия юридической науки. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2016.

Сырых В.М. История и методология юридической науки. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016.

Сырых, В.М. Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М.: РАП, 2012.



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

МАТЕРИАЛЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ

**ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
(НАЗВАНИЕ)**

Тип: *(обязательная/по выбору)*

Уровень: *(бакалавриат/магистратура)*

Курс:

ФИО:

Направление подготовки: **40.06.01 Юриспруденция**

Профиль (направленность) программы: **шифр – наименование профиля**

Тема научно-квалификационной работы (диссертации):

Аспирантская школа по праву

Аспирант _____ /ФИО /
подпись

Научный руководитель _____ / уч.степень, уч. звание ФИО

Москва, год



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

тема диссертации:

ФИО:

Направление подготовки: **40.06.01 Юриспруденция**

Профиль (направленность) программы: **шифр – наименование профиля**

Аспирантская школа по праву

Аспирант _____ /ФИО /
подпись

Научный руководитель _____ /уч. степень, уч. звание ФИО
подпись

Москва, год