Редакция журнала «*Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*»

**Бланк анонимной рецензии**

Рецензия на статью №**513/2018**:

**Как корпоративное управление влияет на дивидендные выплаты на разных стадиях жизненного цикла корпорации**

*Просим Вас оценить рецензируемую статью по десятибалльной шкале по следующим параметрам*:

|  |  |
| --- | --- |
| ***Балл по разделу*** | ***Основание*** |
| **1. Актуальность** | |
| 6 | **0-2** Статья написана по узкоспециальной проблеме, которая не может представлять интерес для читателей журнала, либо проблема имеет хорошо известное решение и статья не содержит новых аспектов |
| **3-4** В настоящее время рассматриваемая автором проблема не является значимой ни для развития теоретического аппарата, ни для понимания протекающих процессов |
| **5-6** Статья написана по проблеме, которая активно рассматривается в литературе и содержит авторский взгляд на нее |
| **7-8** Статья отвечает на вопросы текущего экономического развития, являющиеся предметом дискуссий в профессиональной литературе |
| **9-10** Статья содержит новые решения и рассматривает современные подходы, которые являются предметом дискуссий в профессиональной литературе |
| **2. Наличие авторской гипотезы, доказываемой в статье** | |
| 7 | **0-3** Четко сформулированная гипотеза отсутствует |
| **4-6** Авторская гипотеза сформулирована, но она имеет близкие аналоги в опубликованных статьях, либо нечетко определена и не может быть строго доказана или опровергнута |
| **7-8** Автор четко определил проблему, показал ее нерешенные и непонятные аспекты и возможные варианты решения, но авторская гипотеза не может быть однозначно подтверждена или опровергнута |
| **9-10** Статья содержит четко очерченную гипотезу, требующую доказательства, а используемый в статье аппарат позволяет доказать или опровергнуть исходную гипотезу. |
| **3. Качество обзора разработанности проблемы** | |
| 6 | **0-3** Обзор эпизодический и формальный |
| **4-6** Рассмотрены основные работы по проблеме, показаны аспекты проблемы, уже имеющие решение |
| **7-8** Дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время |
| **9-10** Обзор дает точную картину состояния проблемы, выделяет нерешенные аспекты, потребовавшие решения |
| **4. Используемый аппарат** | |
| 5 | **0-3** Статья содержит нарушения формальной логики, нет четко выраженной доказательной базы |
| **4-6** Статья содержит четко выраженную логику, статистическое подтверждение, расчеты |
| **7-8** Статья построена на активном использовании формального аппарата, позволяющего получить подтверждение или опровергнуть авторскую гипотезу |
| **9-10** Статья содержит четкую логическую и/или формализованную (в виде эконометрической модели) схему доказательства выдвигаемых автором положений |
| **5. Интерпретация полученных результатов** | |
| 6 | **0-3** Выводы не вытекают непосредственно из материала статьи |
| **4-6** Выводы обоснованы, но не позволяют точно подтвердить или опровергнуть авторскую гипотезу |
| **7-8** Выводы четко обоснованы и содержат решение поставленной проблемы |
| **9-10** Выводы представляют самостоятельную ценность |
| **6. Мнение рецензента** (*на основе суммы баллов, равной* ***30*** *, и других неквантифицируемых аргументов*) - отметить символом “**√**” соответствующую позицию или проставить балл | |
|  | Материал рекомендуется к публикации (*ориентир*: **41-50 баллов**) |
|  | Материал рекомендуется к публикации, автору предложено (на его усмотрение) учесть замечания и пожелания рецензентов (*ориентир*: **31-40 баллов**) |
|  | Материал может быть опубликован лишь при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов (*ориентир*: **21-30 баллов**) **√** |
|  | Материал отклонен с правом повторного представления (*ориентир*: **15-20 баллов**) |
|  | Материал отклонен без права повторного представления (*ориентир*: **менее 15 баллов**) |
| **Заключение рецензента** (*с указанием сильных и слабых сторон статьи; раздел обязателен к заполнению*)  Текст читается легко. Исследовательская задача поставлена чётко. Приведены ссылки на теоретические обоснования. Сделан обзор эмпирических результатов.  Однако само исследование вызывает несколько вопросов.  Стр.9 , Таблица 2. Было бы хорошо привести не только среднее, но и минимум и максимум величин. Не указано, сколько наблюдений подверглись цензурированию слева нулём, и были ли такие вообще? Были ли там наблюдения, для которых дивидендные выплаты были экстремально большие – больше 95%? Или даже больше 100? Если да, то, возможно, их стоило выделить в отдельную группу? Если нет, то, может быть, цензурирование фактически было с двух сторон?  Подробная описательная статистика занимает довольно много места из-за того, что результаты необходимо приводить по каждой из 6 стран. Кроме того, выборка сильно зависит от того, какую прокси переменную мы берем для качества корпоративного управления, и в идеале необходимо привести описательную статистику для каждой из таких выборок. Мы не приводим эту описательную статистику для удобства чтения и в целях экономии места.  Цензурирование слева нулём, например, для США встречается в 18% наблюдений. Цензурирования сверху не встречается.  Стр. 10 В формуле    вместо 1 должно стоять y\*. Исправлено.  Стр. 10 В формуле  не ясно, *x* – это вектор переменных или одна переменная?  Судя по тому, что используется формула    речь идёт о парной регрессии. Но тогда не понятно, зачем на  стр.11 вводили второе условие в формуле  Без него в формуле    после второго знака равенства стоял бы *x* вместо *u*. Чем это хуже?  Возможно, где-то есть опечатка. Действительно, в этих формулах x – это одна переменная и формулу можно упростить, убрав из рассмотрения u. Мы вводим u, чтобы явно показать процесс формирования x, что x – это случайная величина. Нам кажется, что такая запись модели проще для восприятия. Кроме того, она позволяет обобщить модель на случай, когда существуют контрольные переменные, которые могут влиять на x. Мы планируем это сделать в будущих исследованиях.  Стр. 11 Мы не приводим результаты тестирования гипотезы , так как они качественно такие же…  Судя по этой фразе, тобит-модель всё же оценивалась. Хотелось бы знать, делались ли какие-то поправки на гетероскедастичность и другие часто встречающиеся проблемы.  Поправки на гетероскедастичность в этой версии статьи не делались. Мы оценили модель с поправками – результаты качественно не отличаются.  Читателю не конца понятно, зачем исследовали коэффициент корреляции, если в результате интерпретируется только его знак и значимость. Всё это без труда можно было бы получить не дельта-методом, а использованием в стандартной тобит-модели знака и значимости коэффициента  (другие интерпретации типа предельных эффектов всё равно не использовались). Хотелось бы более развёрнутых объяснений по этому поводу.  Да, действительно, похожие качественные результаты можно получить, интерпретируя только коэффиценты Тобит-модели. Мы приводим оценки корреляции, во-первых, чтобы результаты можно было сравнивать с работами других авторов, а, во-вторых, потому что тест на значимость коэффициента бета в Тобит-модели и тест на значимость корреляции могут давать разные результаты. В нашем случае результаты качественно аналогичны, и тест на значимость корреляции можно воспринимать как одну из проверок на робастность результатов.  Полученные в секции 3.2 выводы не однозначны. Возможно, это связано с тем, что рассматривались парные регрессии, хотя число наблюдений позволяет оценивать и более сложные модели почти для всех вариантов переменной *x.* Отсутствие других важных факторов может повлиять на результаты. Например, для различных отраслей дивиденды в целом различаются.  Мы согласны, что отсутствие контрольных переменных могло негативно сказаться на качестве полученных результатов. К сожалению, число наблюдений не так велико. Особенно для индекса ISS, который является одним из основных показателей в нашем исследовании. При добавлении контрольных переменных большинство оценок получаются незначимыми, что, по нашему мнению, как раз связано с небольшим количеством наблюдений. Поэтому мы приводим результаты только парных регрессий. Учёт отраслевой специфики потребовал бы введение в модель целого набора дамми-переменных, что, к сожалению, невозможно при нашем количестве наблюдений.  Стр.14 предполагая, что распределение можно аппроксимировать нормальным распределением. Это довольно сильное предположение. Нельзя ли воспользоваться непараметрическими тестами?  Данная предпосылка действительно может быть слишком сильной при малом числе наблюдений. Мы проверили результаты с использованием бутстрапа – в целом получаются аналогичные результаты.  Кроме этого, рекомендуется редакторская правка, так как в тексте есть погрешности, например  Стр. 1 контробъяснений – слово отсутствует в словарях русого языка  Ср.8 Преимущество данного индекса *над* другими индексами – следует заменить на п*реимущество перед*  Исправлено | |
| **Рекомендации автору статьи** (*раздел обязателен к заполнению рецензентом, если материал отклонен или рекомендован к публикации с учетом замечаний рецензента*) | |
| **Дополнительный комментарий рецензента в адрес редакционной коллегии** (*может приводиться рецензентом, информация предназначена только редколлегии и не доводится до автора*) | |

**Рецензент** (*ФИО, ученая степень, должность, место работы, e-mail, подпись*)[[1]](#footnote-1):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*подпись*)

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_\_ г.

1. Информация для редакции. [↑](#footnote-ref-1)